

Bogotá, D.C.
543

MEMORANDO

PARA: **DIANA MARCELA ZARABANDA SUAREZ**
Jefe Oficina Asesora Jurídica Secretaría Distrital de Gobierno

DE: **CARLOS HERNANDO MACÍAS MONTOYA**
Alcalde Local de San Cristóbal

ASUNTO: **INFORME CUMPLIMIENTO Y SOLICITUD MODULACIÓN
ACCIÓN DE TUTELA 2025-357
SEGUNDA INSTANCIA 2026-018-01
JUZGADO SESENTA Y SEIS (66) PENAL DEL CIRCUITO DE
CONOCIMIENTO CON FUNCIONES MIXTAS**

ACCIONANTE: **NUBIA ESPERANZA CORREDOR LAITON Y SILVIA ROSA
ORTIZ MARTÍNEZ**

RADICADO: ORFEO No. 20264210510522

Cordial saludo,

Para su conocimiento y fines pertinentes, me permito presentar las constancias de cumplimiento del fallo de tutela en referencia, exposición de las limitaciones y hallazgos y en último lugar, solicitud de modulación de fallo.

I. ANTECEDENTES

Las accionantes **NUBIA ESPERANZA CORREDOR LAITON Y SILVIA ROSA ORTIZ MARTÍNEZ** son vendedoras informales que se ubican en la carrera 6 No. 20ª -41 Barrio 20 de julio de la localidad, una es madre lactante y la otra, adulta mayor, ambas sujetos de especial protección constitucional. Aducen la vulneración de sus derechos por la presunta, futura instalación de un quisco en el lugar donde se ubican sus puestos de trabajo, aspecto que vulneraría sus derechos fundamentales.

En el fallo de segunda instancia, el despacho ordenó:

“SEGUNDO: ORDENAR al Director del INSTITUTO PARA LA ECONOMÍA SOCIAL – IPES-, y al ALCALDE LOCAL DE SAN CRISTOBAL, que en el término de TRES (3) días de manera conjunta realicen acompañamiento y adelanten las gestiones necesarias que se encuentren a su cargo, para que Nubia Esperanza Corredor Laiton y Silvia Rosa Ortiz Martínez puedan acceder a las alternativas

de reubicación que tienen a su disposición en el marco de su misionalidad de acompañamiento y fortalecimiento económico de la población que desarrolla actividades en el espacio público”

II. DE LA COMPETENCIA FUNCIONAL DE LA ALCALDÍA LOCAL

Pese a que este despacho se pronunció respecto de los hechos y pretensiones de la acción, informando no contar con legitimación en la causa por pasiva en virtud en que no tiene relación con el presunto origen del daño (instalación de los quioscos) y del régimen jurídico y administrativo del Distrito Capital de Bogotá D.C; que determina las funciones y competencias de los Alcaldes Locales contenidas en el **artículo 86 del Decreto Ley 1421 de 1993, modificado por el artículo 11 de la Ley 2116 de 2021**. El despacho Judicial, impartió sendas órdenes orientadas a la **reubicación** de las vendedoras informales, aspecto que no está dentro de la orbita de competencias del Alcalde Local, no cuenta con la infraestructura ni la potestad para la asignación de espacio públicos de trabajo o reasignación de otros puestos de trabajo en el espacio público, ni de otras infraestructuras para la reubicación.

Lo cierto es que, la venta informal constituye un fenómeno social con alta presencia en la localidad de San Cristóbal. Con frecuencia se parte de la idea —equivocada— de que la Alcaldía Local es la garante de la reubicación y de la atención integral de las necesidades de la población de vendedores informales. Sin embargo, la estructura orgánica del Distrito exige una articulación interinstitucional que, en la práctica, pocas veces se materializa de manera armónica. En ese contexto, la Alcaldía Local termina enfrentando casi en solitario una problemática social para la cual no cuenta con todas las herramientas, ni con el presupuesto ni con los medios suficientes para atenderla de manera estructural.

En consecuencia, esta administración despliega planes de acción dentro de las facultades legales, administrativas y presupuestales limitadas con las que cuenta, buscando abordar la problemática desde la organización del espacio público y promoviendo escenarios de diálogo social que permitan mediar las diferencias entre los distintos actores que confluyen en el espacio público y que generan múltiples tensiones en torno a este derecho. De allí que sea necesario precisar al despacho que esta Alcaldía Local **NO ha adelantado actividad alguna de recuperación de espacio público relacionada con los hechos expuestos y que NO tiene ninguna participación en la instalación de los quioscos cuya ubicación, presuntamente, coincidiría con el lugar donde las accionantes desarrollan su actividad de venta informal.** También es importante señalar que dichos quioscos aún **NO** han sido instalados y que, en la actualidad, **las accionantes continúan ejerciendo su actividad con normalidad.** Por tanto, el fallo se profirió sin que se configurara objetivamente una causal de vulneración de derechos.

Asimismo, no se comprende por qué, se desvinculó de la acción al **IDU**, pues, según lo informado por el **IPES**, sería la entidad encargada de la instalación de los quioscos. Además, dicha entidad no ha presentado ante esta Alcaldía Local ni ante la comunidad un análisis del impacto social que implicaría su instalación, desconociendo que en el sector se ubican más de 2.000 vendedores informales.

Aunado a ello, se pone a consideración del despacho que de conformidad con el Acuerdo Distrital 257 de 2006, que determina la estructura organizacional del Distrito Capital, en el artículo 78 que desarrolla las funciones de la Secretaría de Desarrollo Económico, cabeza del Sector, que establece en el literal i, la función específica frente a la economía informal: *“i. Formular, orientar y coordinar la política para la creación de instrumentos que permitan el incremento y la mejora de competencias y capacidades para la generación de ingresos en el sector informal de la economía de la ciudad, con miras a facilitar su inclusión en la vida económica, el desarrollo de condiciones que les garanticen su autonomía económica y el mejoramiento progresivo del nivel de vida”*

Recordemos, asimismo, que el IPES es entidad adscrita a la SDDE, PARA DESARROLLAR ESTA POLÍTICA DE MANERA ESPECIFICA, conforme lo contempla el artículo 79 del mismo Acuerdo Distrital 257 de 2006 en el que se señala que una de las funciones del IPES, es la que nos ocupa con este fallo:

“Artículo 79. Funciones del Instituto para la Economía Social - IPES. De conformidad con lo establecido en el artículo anterior adicionase los Acuerdos 25 de 1972 y 04 de 1975 con las siguientes funciones:

a. "Definir, diseñar y ejecutar programas, en concordancia con los planes de desarrollo y las políticas trazadas por el Gobierno Distrital, dirigidos a otorgar alternativas para los sectores de la economía informal a través de la formación de capital humano, el acceso al crédito, la inserción en los mercados de bienes y servicios y la reubicación de las actividades comerciales o de servicios.

b. Gestionar la consecución de recursos con entidades públicas, empresas privadas, fundaciones u Organizaciones No Gubernamentales - ONGs nacionales e internacionales para ampliar la capacidad de gestión de la entidad y fortalecer la ejecución de los programas y proyectos.

c. Adelantar operaciones de ordenamiento y de relocalización de actividades informales que se desarrollen en el espacio público”

Luego entonces, el margen de competencias en el Distrito es claro en determinar que el responsable del cumplimiento del fallo es el IPES y la Secretaría de Desarrollo Económico como cabeza del sector y no ésta Alcaldía Local, como erróneamente se señaló en la decisión. Y por ende, son las entidades llamadas a satisfacer las ordenes de reubicación proferidas por el despacho y no presumir tal competencia de la Alcaldía Local, pese a que la problemática se desarrolle en la jurisdicción de la localidad de san Cristóbal. Así mismo, la importancia de la vinculación efectiva del IDU, por ser la entidad que presuntamente tiene a cargo la instalación de los quioscos sin haber presentado o desarrollado un estudio de impacto social en el que se instala mobiliario público pero que impacta directamente en la población de vendedores informales que ocupan dicho espacio.

III. CUMPLIMIENTO DEL FALLO

No obstante, lo anterior, se informa al despacho las gestiones realizadas en cumplimiento del fallo y que se encuentran dentro del margen de competencias de esta Alcaldía Local, ya que no es posible extralimitarse en las funciones legalmente asignadas a este despacho:

1. Recorrido de verificación realizado el 18 de febrero donde se constató que:
 - NO se han instalado los quioscos
 - Las accionantes siguen desarrollando su actividad de venta informal. Aunque en el momento de la visita no se encontraban, **ya que se negaron a realizar el recorrido, se constató con otros vendedores informales que siguen desarrollando su actividad económica y que no han sido sujeto de desalojo o de recuperación de espacio público. Ver acta de recorrido de verificación.**
2. Se convocó a mesa de trabajo interinstitucional al IPES y a las accionantes mediante radicados 20265430059431 y 20265430059721 respectivamente.
3. La mesa de trabajo interinstitucional tuvo lugar el 19 de febrero de 2026 en instalaciones de la Alcaldía en donde:
 - Se precisó el margen de competencias y funciones de la Alcaldía Local y las limitaciones funcionales que tiene esta entidad a efectos de reubicación, aspecto que se clarificó compete al IPES quien también estuvo en la reunión.
 - Se escuchó a las accionantes y se reconoce una problemática futura con la instalación de los quioscos por parte del IDU.
 - Las accionantes manifiestan frente a las alternativas de reubicación del IPES que la permanencia de dos años de los espacios asignados no es suficiente para consolidar su proyecto de vida.
 - Se clarificó que en caso de que decidan tomar alguna alternativa de reubicación, habrá acompañamiento constante por parte del IPES, de la Secretaría de Desarrollo Económico y si es reubicación dentro de la localidad, también por parte de la Alcaldía Local, como parte de un acompañamiento constante y que permita garantizar un tránsito de la economía informal a la formal. Las accionantes manifiestan que evaluarán las opciones ofrecidas por el IPES, pero su pretensión principal es seguir desarrollando la venta informal en el lugar que ocupan actualmente.
 - Se clarifica a las accionantes que, aunque desarrollen su actividad económica de venta informal, el espacio público no otorga derechos de propiedad, no es indefinido ni estable y aunque no se han desplegado acciones de recuperación del espacio público, la venta informal genera riesgos e incertidumbre para su ejercicio. De tal manera que la Alcaldía Local no hace entrega de espacios de trabajo, autoriza o faculta para ello.
 - Por parte de la Alcaldía Local se sugirió adelantar un recorrido conjunto con las accionantes en aras de promover un diálogo social con los demás vendedores informales o sus vecinos y comerciantes, en aras de organizar los espacios y que, en caso que se

instale el quiosco, pudiesen contar con un espacio de trabajo mientras deciden respecto de la reubicación. Se negaron aduciendo que era imposible dialogar con sus vecinos vendedores y que ello exponería su seguridad.

- Se informó y orientó de manera exhaustiva sobre la **oferta institucional con que cuenta la Alcaldía Local**, precisando que no es excluyente con otras ofertas institucionales o de reubicación que oferte el IPES e inclusive tampoco es excluyente con su ejercicio de venta informal. Se precisó que la oferta de la Alcaldía Local está orientada en fortalecer emprendimientos y generar espacios de capacitación, que son proyectos locales de mejor alcance a los que tengan otras entidades, pero cuyo fortalecimiento puede impactar en los emprendimientos de las accionantes y aportar a un tránsito de la economía informal a la formal. Manifestaron interés y se inscribieron con el profesional del área. Actualmente se encuentra en proceso de formalización del programa denominado “**incubadoras**” consistente el fortalecer el emprendimiento con que cuenta mediante la entrega de insumos y capacitaciones. Se tomaron datos de identificación y de contacto para su vinculación a la oferta institucional.
 - Se informó que se solicitaría al despacho la vinculación del IDU.
 - Se pactó realizar una mesa de seguimiento que tendrá lugar el 25 de marzo de 2026, para ver las avances del IPES respecto de informar de manera clara y precisa el listado de puntos disponibles para la reubicación y por parte de las accionantes, su compromiso de revisar, mirar y evaluar las opciones. De manera conjunta, revisar los avances que se tengan del caso.
4. Se oficio al IDU con el objeto de que informe la ficha técnica y los estudios de impacto social de la instalación de los quioscos en la carrera 6 No. 20ª – 41 y se le convocó a una mesa de trabajo a efectos de verificar dichos aspectos para el 04 de marzo de 2026 y para la mesa de seguimiento del 25 de marzo de 2026. Se adjunta oficio No. 20265430062411
 5. El 20 de febrero de 2026 se formalizó la inscripción de las accionantes en la oferta institucional de fortalecimiento de emprendimientos dispuesto por la Alcaldía Local, en el programa denominado “Incubadoras 2.0”. Ver acta de registro.

ANEXOS

Para conocimiento y fines del despacho se adjuntan los siguientes:

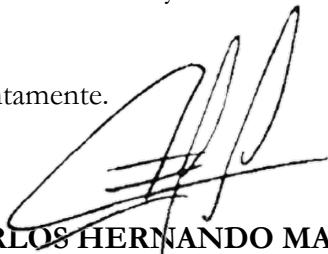
1. Acta de recorrido de verificación del 18 de febrero de 2026
2. Oficios de convocatoria a mesa de trabajo IPES y accionantes radicados 20265430059431 y 20265430059721
3. Acta de la mesa de trabajo interinstitucional IPES, accionantes, Alcaldía Local
4. Oficio No. 20265430062411 dirigido al IDU solicitando información y convocado a mesas de trabajo.
5. Acta de registro de las accionantes al programa “Incubadoras 2.0”


PETICIONES


Con el debido respeto se solicita comedidamente al despacho:


1. Modular el fallo en el sentido de indicar que las entidades responsables de la reubicación de las vendedoras informales, de conformidad con el régimen legal y de competencias de cada entidad, corresponde al IPES y a la Secretaría de Desarrollo Económico como cabeza del sector
2. Vincular al IDU como responsable del origen del presunto daño por la instalación de los quiscos.
3. Declarar el cumplimiento del fallo por parte de la Alcaldía Local respecto del acompañamiento ordenado y oferta institucional.

Atentamente.


CARLOS HERNANDO MACÍAS MONTOYA
Alcalde Local De San Cristóbal
Alcalde.scristobal@gobiernobogota.gov.co

Proyectó: Laura Alejandra Guarnizo Cascavita CPS 597-2026 

Revisó: Melania N. Rodríguez Ortega. CPS 126-2026 

Revisó: Fernando Andrés Carvajal Molina CPS-122-2026 

Anexos AGD ORFEO: Los mencionados en el acápite de anexos